**Z A P I S N I K**

**SA 26. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 23. prosinca 2015.

26. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 23. prosinca 2015. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Sanja Mladiček – tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Drago Dianek, Ivica Levar, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Martin Laškarin, Ivica Mračić

Odsutan: Borislav Kovačić

Ostali prisutni:

1. Željko Posilović - zamjenik Gradonačelnika,
2. Gordana Brcković - zamjenica Gradonačelnika
3. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
4. Tihana Vuković Počuč - savjetnica u Odsjeku za gospodarstvo
5. Hrvoje Strašek - referent za društvene djelatnosti
6. Tomislav Abramović - komunalni redar
7. Sanja Radošević - direktorica Ivakopa d.o.o.
8. Mario Mikulić - direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.
9. Valentin Gadža - Voditelj projekta-savjetnik, Razvojna agencija IGRA
10. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
11. Pero Krnjaić - predstavnik srpske nacionalne manjine
12. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
13. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17, trenutno prisutno 15 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 25. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 15 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći

**D N E V N I R E D**

1. Aktualni sat,
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o prihvaćanju Konačne liste kandidata i dodjeli stipendija učenicima i studentima s područja Grada Ivanić-Grada za školsku/akademsku godinu 2015./2016.,
5. Razmatranje prijedloga i donošenje:
6. Odluke o II. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
7. II. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2015. godinu
8. II. izmjena i dopuna Programa socijalnih potreba Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
9. II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2015. godini,
10. Odluka o I. Izmjenama i dopunama Odluke o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
11. II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
12. II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2015. godini,
13. II. izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu,
14. II. izmjena i dopuna Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu,
15. Razno

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

1. **TOČKA**

G. Željko Brezovečki – 1. Vezano na prošlu sjednicu Gradskog vijeća navodi da je g. Malec naveo da pravna služba nije napravila nešto što je trebala napraviti, a radi se o delegiranju rektora, pomoćnog rektora, kakav je rektor, odnosno dekan, te je g. Malec izložio da je pravna služba pogriješila, te ovim putem poziva djelatnike pravne službe Grada Ivanić-Grada da javno kažu tko je bio u pravu, da li g. Malec ili oni.

2. Također je bilo žaljenje da nije pošta prema gospodinu vijećniku na vrijeme stigla, da ga se sabotira i svašta se dešava, pa moli da objasni dostava, odnosno ljudi iz Grada koji vrše poštu i slanje pošiljki, jer nema smisla da prema nekim vijećnicima dođe normalno pošta, a nekima kasni, te želi da se jasno i glasno odgovori da li je to greška ili šta je bilo.

3. Vezano na STSI, navodi da ono ima svoje skladište odnosno stovarište u Kolodvorskoj ulici i ima tamo svoje platoe koje su izbetonirali, tamo je skoro nekih petsto sa dvjesto metara betona, i kada pada kiša, pošto i njegova kuća je tamo a i od njegovih susjeda koji su uz taj sam STSI, oborinska voda ide u dvorišta i kuće, a STSI je pripojen na kanalizaciju Grada Ivanić-Grada, te moli ako netko može odgovoriti da li je to tako i šta se može poduzeti jer svako malo Grad Ivanić-Grad ima intervencije i po A.G. Matoša, a i Kolodvorska ulica svako malo pliva.

Gđa. Tihana Vuković Počuć - vezano na otpremu odgovora na upit g. Maleca navodi da nije bila riječ o nepravovremenoj otpremi, ali nije bila uredna dostava, pa je drugi puta išlo ponovljeno i može se dobiti uvid u spis ako je potrebno da se provjeri taj dio, a što se tiče imenovanja privremenog vršitelja dužnosti kako je navedeno u Odluci, to je konstrukcija koja je bila između Zakona o ustanovama, gdje u članku 15. stoji da postoji privremeni ravnatelj, s druge strane imamo Zakon o znanstvenoj djelatnosti koji ima samo dekana, nema neku osobu koja obavlja privremeno tu djelatnost, te po konzultaciji sa Agencijom za znanost i visoko obrazovanje, Ministarstvom znanosti, i oni su predložili takovu konstrukciju koja nije najsretnije rješenje, no nadaju se da će proći jer na kraju oni moraju dati suglasnost za rad i odobrenje za početak rada Visoke škole pa onda to je provjereni model koji kod njih prolazi te se nada da će biti sve u redu.

g. Nedo Paliska – vezano uz problem odvodnje u Kolodvorskoj ulici, odnosno kod STSI-a biti će dostavljen pisani odgovor.

 g. Krešimir Malec – postavlja pitanje vezano na javnu rasvjetu, prijava je bila u ožujku, kada je u Donjem Šarampovu prijavljeno nekoliko rasvjetnih mjesta i od mjeseca ožujka nije izvršena zamjena tih žarulja, a prošlo je devet mjeseci od onda. U Komunalnom redarstvu je prijavljeno i 9 mjeseci nema nikakve sanacije tih rasvjetnih mjesta koja ne gore. Navodi da je isto pitanje postavio u 6. ili 7. mjesecu, te i nakon toga pitanja nije ništa poduzeto. Obzirom na dobivene odgovore, moli odgovor temeljem kojeg Zakona se osniva Visoka škola, moli pisani odgovor, pa će se onda temeljem toga i znati odgovor na pitanje sa prošle sjednice Gradskog vijeća i to je bio samo prijedlog, nije bila konstatacija, navodi da je na primjeren način izrekao to pa da se samo provjeri. Navodi da je uvijek mišljenja, s obzirom da je registrirano po Zakonu mora se onda i imenovanja vršiti sukladno tome. Ujedno navodi da mu nije dostavljena na vrijeme pošta, je isporučena, ali nije dostavljena.

g. Mario Mikulić – vezano na javnu rasvjetu navodi da pretpostavlja da je g. Malec mislio na Kelšinovu ulicu gdje je LED rasvjeta za koju je dano da se popravi od tvrtke koja je ugrađivala istu, a čiji je vlasnik LED Elektronika i nisu uspjeli svoje lampe popraviti. Nekoliko puta se urgiralo i obećali su da će to biti sanirano prije ovog Božića no još nema povratne informacije što će s time, i sa gospodinom gradonačelnikom je doneseno rješenje ako se ubrzo ne očituju naći će se neku drugu tvrtku da tu, pretpostavlja, nekakvu robu koja nema označeno od kojih se sklopova sastoji, da neke zamjenske lampe se ugradi. Ujedno iznosi informaciju da je od 2100 lampi javne rasvjete koliko se nalazi na području Ivanić-Grada pri zadnjem obilasku, koji je rađen prije tjedan dana, nije svijetlilo 78 lampi što je manje od 5%, a što je granica tolerancije, odnosno u granicama smo dozvoljenoga gdje mnoge jedinice lokalnih samouprava uopće ne zovu koncesionare da izlaze na javnu rasvjetu. Zna da svakome kome ne svijetli lampa ispred kuće, da je njemu najgore, ali sve glavne ulice su popravljene jučer i prekjučer, tako da će ovaj Božić biti dobro osvijetljen, a ako još koja lampa ne radi, ili je u međuvremenu otišla, to će se napraviti odmah početkom siječnja.

g. Tomislav Kunovec - postavlja pitanje koje je njemu postavljeno od strane dugogodišnjeg putnika željeznicom na relaciji Zagreb – Ivanić-Grad / Ivanić-Grad – Zagreb. 13.12. je stupio na snagu novi vozni red koji je izazvao nezadovoljstvo ljudi koji svakodnevno putuju na relaciji Ivanić-Grad- Zagreb na posao i iz posla iz Zagreba. Prije stupanja na snagu novog voznog reda postojala su dva vlaka za Zagreb u frekventnom vremenu i to u 6.05 i 6.54 za smjer Zagreb. Sada od 13.12. postoji samo jedan vlak i to je u 6.31, ukinut je vlak broj 2170 na relaciji Novoselec-Zagreb, istovremeno vlak u 6.31 prometuje sa osjetno manje kompozicija, maksimalno do 6 kompozicija dok je prijašnji vlak u 6.05 imao od 6 do 8 kompozicija, također i onaj u 6.54 sata. Potanje je, prijedlog voznog reda za 2015. godinu od strane HŽ infrastrukture u Zagrebačku županiju gdje je Župan Zagrebačke županije proslijedio svim gradovima i općinama, koje se nalaze na toj relaciji gdje putuje vlak, prijedlog voznog reda i to je bilo 29. siječanj 2015. godine, te sada postavlja pitanje nadležnim institucijama u Gradu da li se postupalo po tom dopisu, i na koji način da li se odgovorilo HŽ infrastrukturi. Nadalje, ovo je bilo vezano za vozni red za 2015. Godinu, i sada pretpostavlja da je upućen takav dopis od strane Županije prema Gradu Ivanić-Gradu i za 2016. pa traži očitovanje pročelnika ili koga drugog da odgovori šta je po tom pitanju dostavljeno. Da li postoji mogućnost, bilo peticijom ili na neki drugi način, da se vlak, koji je išao iz Novoselca u 6.54, da se vrati ponovno.

g. Milivoj Maršić – navodi da na pitanje može odgovoriti djelomično s obzirom da dopis od prvog mjeseca, to mora ispitati, do njega nije došlo i ne zna da li je kod kolegice u drugom Odjelu, to će pismeno odgovoriti. Promjena se dogodila 13.12., cijela Hrvatska ima takvih problema, i dobio je e-mailom od jedne sugrađanke primjedbu. Na taj e mail, navodi da je napisao jedan zahtjev , isto e-mailom, da bi bili brži i ekspeditivniji, uputio direktoru HŽ Putnički promet, još nije dobio odgovor, on je preusmjerio na neku drugu gospođu, tako da su probali zvati i nitko se nije javljao, ali će sada inzistirati na tome da se to otvori kao takvo pitanje. Navodi da je gospodin direktor bio dosta kooperativan kada se razgovaralo o sistemu zajedničke karte za HŽ i ZET.

g. Tomislav Kunovec –zahvaljuje pročelniku na odgovoru, no na jedan dio nije dobio odgovor te navodi da u dopisu od 15. Siječnja 2015. piše „Predmet - Projekt novog voznog reda za 2015./2016. – očitovanje , traži se“, te je pitanje de li je Grad dobio takav dopis za 2016. i da li se postupa po tom dopisu, a s obzirom da je 13.12. promijenjen taj vozni red vjeruje da je zaprimljen taj dopis.

g. Milivoj Maršić – navodi da je sada dobio informaciju da je Grad odgovorio na taj dopis, dati će pismeno informaciju što je točno odgovoreno.

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – navodi da je na raspisani natječaj za kupnju nekretnine u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zona 6 na zadnjem otvaranju u prosincu zaprimljena ponuda tvrtke Cinelov d.o.o. za dvije parcele u ukupnom iznosu od 312.152,00 kn. Radi se o trgovačkom društvu koje je priložilo jedan gospodarski program iz kojeg s obzirom na djelatnost kojom se oni bave, proizlazi da su, zajedno s tim i brojem planirano zaposlenih, ostvaruju popust od 30% tako da za te dvije parcele kupoprodajna cijena 218.000,00 kn. Nada se da su to ozbiljni investitori, već su zatražili uvjete gradnje te planiraju u proljeće početi sa radovima.

g. Krešimir Malec – moli da se pojasni s obzirom na ovdje navedeno obrazloženje, pozdravlja inicijativu i prodaju i da se počne graditi u gospodarskoj zoni, no međutim iz obrazloženja je vidljivo da je tvrtka osnovana početkom prosinca 2015. godine, znači prije neki dan je osnovana tvrtka, i s obzirom na upisanu djelatnost, postavlja pitanje koliko je od tih 700 m² za prezentaciju Greenhunta, a koliko je trgovačko ugostiteljska djelatnost. Podržava, samo obzirom da je par dana stara tvrtka, da li se to uzelo u obzir kada se odabiralo ponudu, odnosno namjena poduzetničke zone bi trebala biti pretežito gospodarske namjene,a za uslužne ima i drugih prostora na području grada gdje se može takve stvari smjestiti.

Gđa. Tihana Vuković Počuč – navodi da se tome razgovaralo, te se čak prije nego je ponuditelj predao ponudu razgovaralo i provjeravalo taj vid uslužnih djelatnosti u Odjel za urbanizam u Županiji, gdje je provjereno da je to u skladu sa svim namjenama iz Prostornih planova. Investitor planira graditi jednu halu koja bi bila najveći dio tog prostora, dio koji se odnosi na prodajni je mala trgovinica opreme koja je povezana s tom djelatnošću, a sve ostalo bi bila ta hala u kojoj bi se prezentiralo taj nekakav Greenhunt i tzv. Elektronska streljana. Toga još u Hrvatskoj nema, vani je navodno jako popularno.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

 **o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnine u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč - Navodi da je po trenutnom natječaju, koji je bio objavljen na web stranicama Grada, zadnje otvaranje je bilo 15. prosinca, te je po uzoru na proteklu godinu izrađen natječaj otvorenog tipa do popunjenja, odnosno do prodaje zadnje parcele.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

**o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Maja Holub Injić – Komisija za dodjelu stipendija temeljem raspisanog natječaja 19. listopada 2015. godine provela je potreban postupak za utvrđivanje prijedloga liste kandidata. Obrađena je svaka prijava pristigla na predmetni natječaj, a u skladu s Pravilnikom o stipendiranju učenika i studenata s područja Grada. Ista je napravljena na osnovu propisane dokumentacije koju su podnositelji priložili uz samu prijavu. Nakon isteka svih rokova predviđenih već spomenutim Pravilnikom Komisija je na svojoj 5. Sjednici održanoj 11. prosinca 2015. godine utvrdila konačnu listu kandidata i prijedlog odluke o dodjeli stipendija koje prosljeđuje danas Gradskom vijeću na usvajanje. Ujedno navodi da je Komisija na svojoj 5. sjednici održanoj dana 11. Prosinca, a potaknuta određenim reakcijama javnosti na utvrđeni prijedlog liste opetovano razmotrila prijave kandidata za stipendiju prema socijalnom kriteriju studenta koji studira kao redovni student ali na privatnom Studiju. Napominje da je isto Komisija već konstatirala i ranije na svojoj 4. sjednici prilikom utvrđivanja prijedloga liste. Stav je Komisije, a na osnovu utvrđenih nepobitnih činjenica – prilikom utvrđivanja samog prijedloga liste Komisija se rukovodila isključivo kriterijima utvrđenim u Pravilniku o stipendiranju učenika i studenata s područja Grada Ivanić-Grada te samim tekstom natječaja, Što se tiče navedenog privatnog Studija Komisija je utvrdila da se isti nalazi u sustavu visokog obrazovanja i na popisu je 145 visokih učilišta pri Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske. Dakle nema pravne osnove na temelju koje bi se kandidata koji se prijavio na natječaj, a sam plaća studij na nekom od visokih učilišta unutar sustava obrazovanja Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, pa bilo to i po socijalnoj kategoriji, isključilo iz daljnjeg postupka dodjele stipendije. Iz spomenutih razloga nema niti pravne osnove za eventualnu promjenu Pravilnika u tom dijelu, odnosno ograničenja za tu kategoriju redovnih studenata. Ono što se jedino može je to da i sama Komisija apelira na svijest, odnosno moral svakog takvog studenta koji se prijavljuje za stipendiju prema socijalnom kriteriju unatoč što istovremeno plaća privatni studij.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

 **o prihvaćanju Konačne liste kandidata i dodjeli stipendija učenicima i studentima s područja Grada Ivanić-Grada za školsku/akademsku godinu 2015./2016.**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – uvodno navodi da se pred vijećnicima nalazi II. rebalans Proračuna za 2015. godinu, ukupan iznos promjene je da se smanjuje proračun za 8.768.800,00 kn tako da iznosi 68.132.436,00 kn. Smanjenje Proračuna se odnosi na prihodnoj strani prije svega na dvije stavke, prvo su kapitalne pomoći koje su smanjene za 7.010.300,00 kn i rudna renta koja je smanjena 1.770.000,00 kn. To su dvije stavke koje iznose najveći dio tog smanjenja. Na rashodnoj strani koja je u masi smanjena isto kao i prihodna, u Odjelu 1 došlo je do smanjenja od 131.800,00 kn, povećana je stavka za privatni Dječji vrtić, a druge stavke nisu imala značajna povećanja ili smanjenja. U drugom Odjelu su značajnija smanjenja, povećane su kamate i troškovi platnog prometa za 150.000,00 kn, povećan je iznos za održavanje komunalne infrastrukture za 568.000,00 kn, održavanje zelenih površina 250.000,00 kn, zimska služba 150.000,00 kn, odvoz kontejnera 100.000,00 kn, dezinfekcija i deratizacija 35.000,00 kn i oborinska odvodnja 10.000,00 kn . Također je povećan iznos kojeg u stvari nije niti bilo u Proračunu, kasnije se kao stavka pojavilo, iznos za izgradnju telekomunikacijske infrastrukture širokopojasnog interneta za 250.000,00 kn, radi se o studiji izvodljivosti koju je Grad Ivanić-Grad određen od strane Županije nositelj za četiri grada to se sufinancira od strane tih gradova i Županije, međutim mora se cijelu stavku kroz Proračun provući. Što se tiče smanjenja najveće smanjenje se odnosi na izgradnju komunalne infrastrukture koja je bila predviđena da se financira iz kapitalnih potpora, taj iznos je smanjen za 8.470.000,00 kn, to su uglavnom stavke koje su predviđene da se financiraju kreditom, to je nogostup Šumećani za 3.830.000,00 kn, kanalizacija Caginec 1.500.000,00 kn, Zelenjak i igralište 750.000,00 kn, Šetnica 2.430.000,00 kn. To su projekti koji će se financirati iz kredita o kojem se zadnji puta donijelo Odluku. Bilo je nekih povećanja i povećani su iznos za obnovu mostova 180.000,00 kn, za javnu rasvjetu 360.000,00 kn i izgradnji nogostupa Posavski Bregi za 150.000,00 kn . Drugih ozbiljnijih povećanja nije bilo. Smanjen je iznos za kapitalne pomoći pOduzeću Ivaplin u dogovoru sa njima, to je obaveza po njihovoj predstečajnoj nagodbi, ali to će se izvršiti odmah početkom godine, zato što imaju vlastitih sredstava da obavezu koja dospijeva 31.12. izvrše iz svojih sredstava, Grad će u dogovoru sa ostale dvije općine dati za izvršenje obveze koja dolazi 31.3. tako da će se jednostavno prolongirati za tih par mjeseci.

Predsjednik Gradskog vijeća je predložio da se rasprava i glasovanje objedine po svim podtočkama, što je jednoglasno prihvaćeno od svih 16 prisutnih vijećnika.

g. Ilija Krištić – navodi da bi bio sretniji da je ovaj rebalans proračuna bio prije usvajanja proračuna, a još bi bio sretniji da se rebalans mogao prikazati realnije. Slaže se da proračun, odnosno rebalans, mora biti usklađen, međutim ispast će da će ga se usklađivati prema onome što se potrošilo, a ne prema onome što se prihodovalo. U najvećoj mjeri se potrošilo za hladni pogon Grada i sve ono što se tijekom godine davalo, među inim i sada je bilo govora o gradskim poduzećima, o javnim ustanovama Grada Ivanić-Grada, itd. Navodi da ni ovaj proračun koji će danas biti usvojen do kraja godine neće biti realiziran u nekom postotku, ako se uzme da je sa 21.12. na postojeći rebalans realizacija negdje 76%, a ostaje manje od deset dana, i za tih deset dana bi trebala biti realizacija još 24% proračuna ili blizu 15.000.000,00 kn. Najvažnije stavke u koje se polagalo nade da će se dobiti nisu dobivene, a to su kapitalne potpore, potpore iz drugih proračuna, rudna renta, a ono od čega Grad živi i od čega trenutno funkcionira, porezi i porezni prihodi su ostvareni u vrlo dobrom postotku, komunalna naknada i sve ono što je vezano na direktno financiranje Grada je ostvareno u vrlo dobrom postotku. Da bi se ostvarila i rudna renta do kraja godine trebalo bi još pored ovih uplata koje su se dogodile u zadnje vrijeme, još 1.900.000,00 kn. boji se da će se u iduću godinu ući sa minusom, taj realni minus će biti u okviru nekih 5% proračuna , nada se da će biti takav, volio bi da on bude manji, ali vjeruje da će on bit negdje oko 2.000.000,00 kn. Obzirom da se iz ove situacije teško može naći izlaz jer je i kraj godine, a ne može se očekivati nikakav priljev sredstava većih razmjera od ovoga što je sada predočeno, na žalost smanjenje od 8 milijuna kuna, realno bi smanjenje bilo još toliko, ali očito da onda ne bi mogli rashode pokriti prihodima i potrebno je danas donijeti ovakav rebalans. Obzirom da je ovo činjenica da je kraj godine, da li sada razmatrali rebalans ili za tri mjeseca će se razmatrati i dostaviti na znanje izvršenje proračuna, to su činjenice i podržat će ove činjenice i glasati za rebalans proračuna.

g. Krešimir Malec – navodi da bi bio jako sretan kada bi se ovaj rebalans ostvario, samo bi upozorio na nekoliko činjenica, navodi da čita iz dostavljenih dokumenata, do 8.12. je punjenje proračuna 48.000.000,00 kn, to je otprilike 4.200.000,00 kn mjesečno za jedanaest mjeseci i onda odjednom će se za 22 dana napuniti proračun još za dodatnih cca 15.000.000,00 kn i doći na 63.000.000,00 kn planiranih prihoda, pa moli obrazloženje od kuda se očekuje te prihode koji su nerealno visoki. Svi znaju, i pročelnik je ovdje i zamjenica koja je također ekonomistica, da ovo neće biti realizirano te će on biti protiv ovakvog rebalansa proračuna.

g. Milivoj Maršić - rebalans se odnosi, prije svega, na dvije stavke, jedna stavka su kapitalne pomoći koje Grad nije dobio, tražilo se i prijavljivalo i nije se odobravalo, nešto natječaji nisu objavljeni, nešto je odbijeno, i ono što se dobilo pomoći je 1.700.000,00 kn i to je uglavnom od Županije i nešto malo od države. Traženo je 12-13.000.000,00 kuna i nije se to dobilo. Druga stavka je rudna renta koja se smanjila 1.700.000,00 kn, ali početkom godine kada se radio proračun išlo se u dobroj vjeri i očekivalo da će se ipak ostvariti određeni iznos. Najveći utjecaj na rudnu rentu imala su dva faktora, prvo cijena nafte na svjetskom tržištu koju se u onom trenutku nije moglo predvidjeti i drugo gdje je izvršena promjena od strane Vlade RH je raspodjela te rente. Tri su korisnika rente, grad, županija i država, izvršena je takva promjena da je povećan udio centralne države, županija je ostala ista, Gradu su se smanjili prihodi po toj osnovi, znači udio Grada je smanjen. Proračun jedinice lokalne samouprave ne može imati u sebi ukalkuliran minus, deficit, to može centralna država, to su oni deficiti proračuna od 12-13 milijardi. Ukoliko se kod izvršenja, koje se zna tek krajem prvog, drugog mjeseca, utvrdi minus onda je obaveza da se u što kraćem roku ili povećaju prihodi za iznos minusa ili smanje rashodi. Grad je to napravio. U samom proračunu prihodi su 75 milijuna, a rashodi su 71 milijun. Slijedeće godine neće se startati sa tolikim minusom kao protekle tri godine, u ovom trenutku su prihodi za 2015. godinu veći za 4 milijuna od rashoda. Minusa će nešto biti jer se kumulira onaj sa početka godine, ali neće biti toliko. Prema tome nije alarmantna situacija, a izvršenje je u konačnici ono šta se vidi tek kada završi zadnji dan tekuće godine. Navodi da se strogo prati koliki su rashodi, odnosno prihodi. To se zove izvršenje proračuna po izvodima, prema tome Grad niti jednu stavku nema veću u rashodnoj strani u odnosu na prihodnu. Ima jedna i to prihod od kapitalnih pomoći je 1.709.000,00, a rashod 1.825.000,00, tu se dogodilo jer se računalo na neke potpore, i tu su 125.000,00 kn veći rashodi nego su prihodi s tog izvora. Svi drugi rashodi su manji od prihoda iz kojih se ti rashodi financiraju. Ukratko je iznio stavke prihoda i rashoda u odnosu sa proteklom godinom.

G. Ilija Krištić – da se odmah uklone sve dvojbe između prihoda i rashoda i između uravnoteženog proračuna, svakome je jasno da proračun mora biti uravnotežen i tu nema dvojbe. Navodi da kada je i govorio o prihodima rekao je da su prihodi smanjeni i naravno da su i rashodi smanjeni za isti iznos. Navodi da je samo postavio pitanje, sa danom 21.12. Grad ima realizaciju prihoda od 77%, da li će ta realizacija po ovom rebalansu biti dovoljna da se pokrije rashode koji su ostali isti. Znači neće biti dovoljna, pokriven je dug iz prethodnog razdoblja od oko 5 milijuna kuna, ali podsjeća još jednom da je prije dvije godine prenesen dug od 2 milijuna i nešto, pa se povećao na 5 milijuna, nije to dug nego preneseno zaduženje koje će se ostvariti i koje se trebalo realizirati u ovoj godini pa će se vjerojatno opet sada prenijeti u slijedeću godinu. Njegova bojazan je bila, i još uvijek je kod te bojazni, da će taj dug ostati, odnosno ta prenesena sredstva, koja će se pokriti u proračunu iduće godine, biti relativno velika zato što smatra da se ni ovakav rebalans proračuna koji je blago smanjen, neće moći do kraja održati iz razloga koje je rekao i pročelnik. Znači za rudnu rentu neće se dobiti još 2 milijuna kuna, a trebali bi po rebalansu da bi se ostvario, a i mnoge druge sitne stavke koje su Gradu bitne, pogotovo iz državnog proračuna. Nada se da će ta razlika biti pristojna.

g. Milivoj Maršić – proračun je stabilan, nema nekih većih problema ako se izuzmu te dvije stavke. Što se tiče same rudne rente prihodi su sa 22.12. 2015. godine 6.444.000,00 kn, a rashodi koji se financiraju iz rudne rente 6.283.000,00 kn i znači da je to izbalansirano, moralo se smanjiti rashode koji su bili planirani da se financiraju jer se oni nisu ostvarili. Navodi da očekuje da će minus biti puno manji, te je ukratko iznio dosadašnje obveze prema gradskim poduzećima, Ivaplinu po predstečajnoj nagodbi, Komunalnom centru.

g. Igor Cepetić – vezano za rebalans navodi da se mogao napraviti i u devetom mjesecu pa bi se možda moglo znati za neke stvari koje se neće realizirati. Navodi da je g. Maršić već unaprijed odgovorio na jedno pitanje, a to je bilo za kapitalnu pomoć za Ivaplin što se Grad obvezao u predstečajnoj nagodbi da će odobriti 860.000,00 kn, potpitanje je da li to tako prolazi na Sudu ili ne prolazi.

g. Željko Pongrac – navodi da nema nikakvih problema jer u samom ugovoru o predstečajnoj nagodbi se ne spominje nigdje Grad niti druge dvije jedinice lokalne samopurave, bitno je platiti.

g. Igor Cepetić – vezano za Vatrogasnu zajednicu i Strategiju razvoja vatrogastva, koju je potpisao Gradonačelnik sa Vatrogasnom zajednicom, s obzirom da Grad neće ispuniti svoje obaveze prema toj Strategiji u ovoj godini, vidi se u rebalansu nema povećanja sredstava kako je to bilo dogovoreno, pa apelira da se tako i sa vatrogascima dogovori za slijedeću godinu za tih 50.000,00 kn, nije veliki iznos a da se sada nekome skida da bi se to povećalo, nema smisla, a Grad se obvezao na tu stavku. Zanima ga, prema realizacija sa 18.12., kao što je naveo i g. Malec, sumnja da će se ostvariti ovaj proračun koji će biti usvojen, glasat će protiv, sumnja da će se ostvariti, samo ne zna da li će opet biti kod izvršenja proračuna izgovor da se to krivo planiralo.

g. Željko Pongrac – što se tiče vatrogastva, obzirom da je on dobio dopis i u tome je cijelo vrijeme zajedno sa Vatrogasnom zajednicom, nije da se nije ispoštivao ugovor, odnosno Strategija razvoja, nego radi se o tome da će ugovor o isporuci vozila biti realiziran tek slijedeće godine, a prije svega se odnosi ugovor na nova vozila, neće biti zakinuta Vatrogasna zajednica ni u jednom trenutku tako da tu nema nikakve bojazni.

Prije glasovanja utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano su sa 12 glasova za i 4 protiv usvojene sljedeći akti

**O D L U K A**

**o II. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

**II. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2015. godinu**

**II. izmjena i dopuna**

**Programa socijalnih potreba Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

**II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2015. godini**

**Odluka o I. Izmjenama i dopunama Odluke o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

**II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu**

**II. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2015. godini**

II. izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture

za 2015. godinu

II. izmjena i dopuna Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu

Akti prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Akti su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA - RAZNO**

Pročelnik Milivoj Maršić informirao je prisutne o promjenama koje proizlaze iz Zakona o financiranju vodnog gospodarstva u kojem su navedene obaveze jedinice lokalne samouprave vezane za naplatu naknade za uređenje voda.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 17:10.

Zapisnik sastavila PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Nikolina Mužević Željko Pongrac, pravnik kriminalist